

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115000842
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115000842.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 24. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného N. T., B.. X.X.XXXX P. Y.Ř. V., Č., O. X. C. Č.. XXX, C.. T. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1 Pv 572/15/7707, ktorá na neho bola podaná dňa 10.9.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.9.2015 v čase o 01.20 hod. v obci C., C.. T. popri rodinnom dome č. XX viedol osobné motorové vozidlo zn. C. H., Q.: T.-XXXCF, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ U., pričom pri následne vykonanej dychovej skúške elektrickým meračom typu Alcotest XXXX Dräger mu bola nameraná hodnota 0,59 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo je 1,23 promile,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Dňa 10.9.2015 bola podaná na obž. Č.. N. T., príslušníka P. XXXX T. obžaloba pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov G.X. V., G. V., Y. U., Y. T., súdneho znalca MUDr. Martina Kováča a prečítaním pripojených listinných dôkazov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že on v tú noc nepožíval alkoholické nápoje. Dychová skúška, ktorej sa riadne podrobil bola ovplyvnená tým, že krátko pred ňou si vypláchol ústnu dutinu ústnou vodou I., ktorú mu predpísal jeho ošetrojúci lekár - zubár, potom ako u neho absolvoval zákrok. V čase keď viedol motorové vozidlo v aute sa nachádzali p. T. H. L.. U..

Podľa názoru obžaloby obžalovaného zo spáchania činu usvedčujú svedkovia G. V. H. G. V., ktorí ako členovia policajnej hliadky vykonali u obžalovaného ako vodiča dychovú skúšku na zistenie objemu alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Z ich výpovedí mal súd preukázané, že motorové vozidlo obžalovaného zastavili z dôvodu, že mu nesvietilo jedno parkovacie svetlo a nesvietili mu stretávacie svetlá. Vodič sa riadne podrobil dvom dychovým skúškam na alkohol, pričom bola zistená prítomnosť alkoholu. Po ich absolvovaní a oznámení výsledku sa obžalovaný nedomáhal vykonania odberu krvi na zistenie prítomnosti alkoholu v nej.

Z listinných dôkazov - zápisov o dychovej skúške mal súd za preukázané, že u obžalovaného bolo dňa 10.9.2015 o 01.21 hod. zistený výsledok merania 0,59 mg/l a o 01.34 hod. 0,62 mg/l.

Na základe takto vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že skutočne obžalovaný viedol svoje motorové vozidlo za zistených hodnôt alkoholu vo vydychovanom vzduchu, ale z dôvodov uvedených nižšie nemal súd za preukázané, že svoje vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť na jeho vedenie.

Zo správy zo dňa 25.5.2016 MUDr. C. W., stomatóloga so sídlom v T., mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dňa 7.9.2015 o 9.24 hod. u neho podrobil lekárskemu zákroku, pričom mu bolo odporúčané, aby užíval na výplachy prípravok I..

Svedkovia Y. U. H. Y. T. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že v tú noc spolu s obžalovaným asi od 21.00 hod. robili tzv. rozrábku diviaka v dome pána V.. Obžalovaný nepožíval alkoholické nápoje. Uvádza, že ho bolí zub a že možno pôjde na pohotovosť. Obidvaja videli, ako obžalovaný si vyplachoval ústa nejakou ústnou vodou. Potom ako naporciovali mäso toto naložili do auta obžalovaného. Obžalovaný krátko predtým, ako nastúpil na miesto vodiča, si ešte raz vypláchol ústa ústnou vodou. Hneď ako vyšli na aute z dvora na ulicu asi po minúte ich zastavili policajti a obžalovaný sa podrobil dychovej skúške.

Podľa čl. 22 ods. 2 Nariadenia prezídia PZ č.80/2014 vestníka prezídia PZ, policajti pred každým použitím prístroja, ktorý je určený na vyšetrenie vodiča na alkohol preverí, či za posledných 15 minút požil potraviny alebo látky s možným obsahom alkoholu a následne postupuje podľa návodu na obsluhu tohto prístroja.

Po preskúmaní veci má súd zato, že policajti, ktorí vykonávali u obžalovaného vyšetrenie na alkohol nepostupovali podľa vyššie uvedeného nariadenia.

V prvom rade súd poukazuje na to, že zo záznamu o skutku na úseku dopravy zo dňa 10.9.2015 nie je zrejmé, či zasahujúci policajti sa výslovne pýtali obžalovaného, či nepožil nejaké látky s možným obsahom alkoholu. Preto súd nemôže bez ďalšieho ako nedôveryhodné označiť jeho tvrdenie pred súdom, že požil tesne pred jazdou ústnu vodu s obsahom alkoholu.

Ďalej mal súd za preukázané, že policajti nepostupovali pri vyšetrení obžalovaného na alkohol podľa návodu na obsluhu prístroja H. XXXX. Z tohto návodu vyplýva, že medzi jednotlivými meraniami je potrebné počkať aspoň 15 minút a to z dôvodu, že zbytkový alkohol v ústach môže skresliť meranie, ako i použitie ústnych sprejov s obsahom alkoholu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi jednotlivými meraniami u obžalovaného uplynula iba doba 13 minút.

Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Kováča č. 110/2016 mal súd za preukázané, že ústna voda I. O. S., pri jej použití pri výplachu ústnej dutiny v čase 15 minút pred vykonaním dychovej skúšky, môže pozitívne ovplyvniť jej výsledok. Jej použitie nemá žiadny vplyv na schopnosť vodiča viesť motorové vozidlo. Z výpovede tohto znalca na hlavnom pojednávaní vyplýva, že keďže medzi dychovými skúškami neuplynul predpísaný čas, mohla prvá aj druhá dychová skúška byť ovplyvnená zvyškami ústnej vody v ústnej dutine.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že sú tu pochybnosti o vine obžalovaného v zmysle obžaloby. Zasahujúci policajti pri vyšetrení obžalovaného na alkohol nepostupovali v zmysle príslušných predpisov, a preto zápisy o dychovej skúške súd nemôže vyhodnotiť ako dôkaz, ktorý jednoznačne preukazuje vinu obžalovaného. Naopak vykonané dôkazy nasvedčujú obrane obžalovaného, že krátko pred jazdou požil ústnu vodu s obsahom alkoholu, čo však nemalo vplyv na jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo.

Z takto uvedených dôvodov preto súd obžalovaného, riadiac sa zásadou in dubio pro reo spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.